



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
13 октября 2011 года

Дело № А76-14849/2011

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 октября 2011 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Л.Д. Мухлынина,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Е.
Золотухиной,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «Фасады Урала», г.Магнитогорск Челябинской области
к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация Союз
строительных компаний Урала и Сибири», г. Челябинск
о взыскании 316 681 руб. 25 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: А.Ю. Антилова – представителя, действующего на основании
доверенности б/н от 16.07.2011, выданной сроком на шесть месяцев,
личность удостоверена паспортом;

от ответчика: М.С. Амосова – представителя, действующего на основании
доверенности №18-2011-д от 01.07.2011, выданной сроком на один год,
личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Фасады Урала»,
г.Магнитогорск Челябинской области (далее – истец, ООО «Фасады
Урала») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к
Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация Союз
строительных компаний Урала и Сибири», г. Челябинск (далее – ответчик,

НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири») о взыскании суммы взноса в компенсационный фонд НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири» в размере 300 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 681 руб. 25 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Заявленное требование истец основывает ст. 3.2 ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», ч.1 ст. 55.16, п.1 ч.1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ, ст. 1102 ГК РФ.

Ответчик исковые требования истца не признал в полном объеме, представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что факт неосновательного обогащения и пользования чужими денежными средствами отсутствует, доказательств несения расходов на оплату услуг представителя не представлено, в связи с чем, данное требование истца удовлетворению также не подлежит (л.д. 25-29).

Заслушав мнение сторон, оценив доводы, ознакомившись с материалами дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

ООО «Фасады Урала» было принято в члены НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири», основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Согласно п. 6.1 Положения П-НП СРО ССК-03-2010 «О компенсационном фонде Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация Союз строительных компаний Урала и Сибири» размер взноса в компенсационный фонд на одного члена Партнерства составляет 300 000 рублей для всех членов (кандидатов) Партнерства независимо от видов работ, к которым они имеют (планируют получить) свидетельство о допуске, кроме случая, установленного п. 6.2.

Истец на основании платежных поручений №183 от 02.10.2009, №209 от 04.12.2009, №21 от 16.06.2009 перечислил в компенсационный

фонд НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири» взнос в размере 350 000 рублей.

Истцу было выдано Свидетельство СРО-С-030-0445-7445039615-2010 от 11.02.2010 о допуске к 5 видам работ: работы бетонные; работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций; работы по монтажу стен из панелей типа «СЭНДВИЧ» и полистовой сборки; работы по устройству кровель; работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования.

Указанное Свидетельство выдавалось ответчиком в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ (далее - Минрегион РФ) от 09.12.2008 №274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Данный Приказ утратил силу с 01.07.2010 в связи с изданием Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. Нового заявления о выдаче Свидетельства о допуске к работам, соответствующего вновь принятому Перечню видов работ истец ответчику не подавал.

02 августа 2010 года за исключением отдельных положений вступил в действие Федеральный закон от 27.07.2010 №240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ».

Данный закон внес изменения в Федеральный закон от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ». В соответствии с этими изменениями введенные в действие части 4 и 5 статьи 3.2 Федерального закона №191-ФЗ определяют порядок, условия и сроки возврата юридическому лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, уплаченных им взносов в компенсационный фонд этой саморегулируемой организации.

20 ноября 2010 года истец обратился к ответчику с заявлением об исключении Общества с ограниченной ответственностью «Фасады Урала» из состава Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая организация «Союз Строительных компания Урала и Сибири» и возврате денежных средств в сумме 300 000 руб., уплаченных при вступлении в партнерство (л.д.94) .

Заявление об исключении Общества с ограниченной ответственностью «Фасады Урала» из состава Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая организация «Союз Строительных компания Урала и Сибири» было удовлетворено, что подтверждается решением исполнительного органа НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири» от 15.12.2010.

24 декабря 2010 года согласно протоколу заочного голосования правления НП СРО «Союз Строительных компаний Урала и Сибири» № 22 в возврате компенсационного взноса истцу отказано ввиду того, что виды работ, на которые обществом было получено свидетельство о допуске не исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность капитального строительства (л.д.15-16).

Частью 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

В пункте 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191 -ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» установлено, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий,

архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в такой СРО, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд при соблюдении следующих условий:

- 1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
- 2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеют свидетельства о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением видов работ, предусмотренных п. 1;
- 3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с п. 1 ч. 1 или п. 5 ч. 2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных п. 1 видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по

строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Срок возврата данного взноса - в течение десяти дней со дня прекращения членства в СРО. При этом со дня возврата этой суммы саморегулируемая организация не может быть привлечена к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 60 Градостроительного РФ, в отношении такого лица.

Из системного анализа норм Приказа Минрегиона РФ от 09.12.2008 №274 (в ред. Приказа от 21.10.2009 № 480), и Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 и утвержденных ими Перечней следует, что нельзя считать, что все виды работ, указанные в Приказе от 09.12.2008 №274, исключены из перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в связи с вступлением в силу Приказа от 30.12.2009 №624, что подтверждается и разъяснениями, данными Минрегиона РФ в своем письме от 15.06.2010 № 24099-РП/08 (в редакции от 13.07.2010).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.11.2008 №864 именно Министерство регионального развития РФ является органом государственной власти, уполномоченным определять перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Таким образом, письмо Минрегиона РФ от 15.06.2010 № 24099-РП/08 (в редакции от 13.07.2010) является актом толкования изданных указанным органом государственной власти нормативных правовых актов.

С учетом данных в письме толкований и пояснений, содержащихся в отзыве ответчика, по своему содержанию ряд видов работ, право выполнения которых было предоставлено истцу в соответствии с выданным ему свидетельством о допуске, соответствует видам работ,

содержащихся в Перечне, утвержденном Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624, в том числе пункт 14 «Работы бетонные» Свидетельства соответствует пункту 6 нового Перечня «Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций», пункт 15 «Работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций» соответствует виду работ 7 «Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций», пункт 25 «Работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования» соответствует виду работ 12 «Защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промышленных трубопроводов)», подвиду 12.8 «Антисептирование деревянных конструкций»

С учетом изложенного истец на момент своего выхода из СРО имел Свидетельство о допуске к другим видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» исключает возможность возврата истцу взноса в компенсационный фонд СРО.

Статья 55.16 Градостроительного кодекса РФ предусматривает, что саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса. А именно, возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства осуществляется лицом, выполнившим такие работы. При этом субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой

организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией (ст. 60 Кодекса).

Таким образом, законодателем заложен принцип субсидиарной ответственности саморегулируемой организации за деятельность его членов, получивших от нее допуск к определенным видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, для чего и формируется компенсационный фонд.

При этом саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за недостатки работ и в отношении лиц, которые вышли из саморегулируемой организации, но на момент выполнения работ имели свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Согласно положениям статьи 55.4 Градостроительного кодекса РФ действие свидетельств о допуске к работам по организации и подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, которые не соответствуют требованиям, предусмотренным Градостроительным кодексом РФ, прекращается с 01 января 2011 года.

С учетом указанных норм, выданное истцу Свидетельство о допуске №СРО-С-030-0445-7445039615-2010 от 11.02.2010, в отношении видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, которые сохранились в Перечне, утвержденном Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, прекратило действие только с 01.01.2011.

Довод истца о возможности применения по аналогии, в части не противоречащей существу указанных отношений, правовых актов о договоре страхования не принят судом в качестве состоятельного, так как в указанных в данном решении нормах законов не содержится ссылка на возможность применения норм иных правовых актов, а перечень оснований возврата взноса является исчерпывающим.

С учетом изложенного оснований для возврата денежных средств в размере 300 000 руб., уплаченных истцом в компенсационный фонд ответчика, не имеется.

Следовательно, оснований для взыскания заявленных истцом процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов на оплату услуг представителя также не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 110, 167, 168, 176 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать полностью.

Взыскать с ООО «Фасады Урала» г. Магнитогорск в доход федерального бюджета 9 333 руб. 63 коп. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия и в Федеральный арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражным судом апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Л.Д. Мухлынина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.r> или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

