



ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРО

Систему саморегулирования в строительстве можно условно разделить на две составляющие: стратегия и практика. И если стратегией занимается руководство Национального объединения строителей в тандеме с представителями федеральных органов власти, то практикой — аппарат НОСТРОЙ. Но именно здесь все политические решения воплощаются в жизнь. О практической стороне функционирования системы СРО мы беседуем с руководителем Аппарата НОСТРОЯ Михаилом ВИКТОРОВЫМ.



— Михаил Юрьевич, хотя все саморегулируемые организации разные и по количественному, и по качественному составу, в их основе все равно должны лежать унифицированные документы и, прежде всего Устав. Разработан ли некий общий устав для СРО, и какие положения, на Ваш взгляд, в нем обязательно должны быть?

— Общие требования к уставу саморегулируемых организаций существуют, и, пожалуй, неплохо, если у всех СРО будет единый документ, может быть даже однообразный. Это позволит избежать некоторых ошибок и процедур внесения изменений в Устав.

Обязательные положения Устава должны определять четкое разграничение между полномочиями и правами органов управления СРО. Согласно закону, в саморегулируемой организации должны быть сформированы три органа: общее собрание, коллегиальный орган

управления и исполнительный орган управления. У каждого из органов управления есть свои прерогативы. Например, исключительная прерогатива Общего собрания СРО — исключение компании — члена СРО из состава СРО. Правда, есть ряд технических ситуаций, когда это право делегируется коллегиальному органу, — допустим, добровольный выход компаний из СРО по заявлению. Тогда такое решение может принять коллегиальный орган СРО. Но никогда этого не может делать исполнительный орган, как бы это ни было прописано в уставе.

Если такие записи существуют, их нужно исправлять. Хочу заметить, что эти ошибки иногда выявляются при проведении добровольного аудита, который делают специалисты Департамента мониторинга НОСТРОЯ по приглашению самих СРО.

Такие ошибки, видимо, связаны с тем, что иногда органы Минюста невниматель-

но подходят к документам, или Ростехнадзор, когда был вал документов на первом этапе регистрации СРО, мог проглядеть. Но саморегулируемым организациям стоит еще раз прочитать свой устав и посмотреть, нет ли в нем положений, противоречащих действующему законодательству, и, при необходимости, взять за основу типовой устав СРО.

Хочу также обратить внимание коллег, что специалисты НОСТРОЯ в соавторстве с ведущими специалистами в этой области выпустили первое в России высокопрофессиональное издание — Комментарий к Градостроительному кодексу в части саморегулирования. Это издание основывается на правоприменительной практике в 2010 — начале 2011 года, в нем ответы почти на 100% возникающих вопросов, многие из которых даны, исходя из ответов федеральных органов власти на запросы НОСТРОЯ и самих СРО. Приведу только одну цифру: в 2010 году НОСТРОЙ направили 136 запросов, получено 107 ответов — это очень приличная цифра. Зато сейчас абсолютно большая часть спорных, дискуссионных вопросов снята.

— Какие же вопросы СРО задают чаще всего?

— В основном вопросы связаны с определенными недоработками и общими положениями законодательства о СРО. Например, в конце 2010 года нас стали очень часто спрашивать: когда заканчиваются полномочия руководителя коллегиального органа? Этот вопрос был связан с тем, что многие СРО сначала регистрировались в 2008 году как некоммерческие партнерства, а в начале 2009 года получали статус СРО. В феврале мы получили ответ от руководителя Комитета Госдумы по строительству Мартина Шакума, в котором разъяснялось, что, поскольку ограничение срока работы руководителя коллегиального органа СРО прописано в нормах и требованиях к са-

морегулируемым организациям, то срок полномочий отсчитывается именно с момента наделения полномочиями некоммерческого партнерства статусом СРО.

Хочу напомнить, что изначально срок полномочий руководителя коллегиального органа был 2 года, и человек не мог занимать этот пост два срока подряд. Последними поправками в Градостроительный кодекс ограничение по количеству сроков снято, и это, на мой взгляд, правильно.

Я неоднократно говорил, что саморегулируемым организациям нужно держаться за тех первопроходцев — руководителей и первый состав Совета, — которые набили шишки при организации СРО и получили неоценимый

а потом и на общее собрание. Но единых подходов тут нет. СРО разные: в московских — своя специфика, в региональных — своя. Есть отраслевые объединения — там вообще принцип формирования другой, они фактически созданы на базе министерств, и в этих СРО требования гораздо жестче, чем в обычных, и порой взносы выше. Тем самым отсекаются компании, с которыми ведомство работать не хочет.

А что касается количества видов работ и зависимости от этого размера взноса — тут тоже ситуация очень разная. Может быть один вид работ — генеральный подрядчик, но он один тянет на миллиардные контракты. Но, опираясь на опыт СРО «Межрегиональное объединение строителей», могу сказать, что самым разумным представляется подход, когда дифференциация взносов идет от объемов выполненных работ. И, как опять же показывает опыт НП СРО «МОС», малое предприятие, как правило, берет не 2—3 вида работы, а 10—15, потому что оно может быть одно на большой территории.

Например, дагестанские компании берут по 15 видов работ и аргументируют это тем, что приход на объект, они делают все: и сети, и кровлю, и стены. Но я допускаю, что при определенной специфике возможно сочетание подходов. То есть, надо изучать свой состав, ситуацию в своих компаниях, их текущие объемы и специфику работ, и затем предлагать решение.

— Законодательство о саморегулировании меняется постоянно. С какими же законодательными инициативами НОСТРОЙ выступит в этом году?

— Знаете, хотя многие СРО говорят о том, что законодательство трогать не нужно, есть ряд законов и нормативных документов, которыми нам необходимо заниматься.

(Окончание на 2-й стр.)

Политика формирования бюджета СРО должна обсуждаться — и очень тщательно — внутри самой саморегулируемой организации

практический опыт. И не очень полезно для системы саморегулирования, когда эти лидеры, руководители должны были через 2 года уходить. Сейчас таких ограничений нет, и если Общее собрание СРО в очередной раз переизбирает руководителя, который поставил это СРО на ноги, организация и дальше будет работать стабильно и спокойно.

— Рекомендуете ли вы сократить размер членского взноса в СРО для компаний, которые занимаются 2—3 видами работ, а не 15—20?

— Политика формирования бюджета СРО должна обсуждаться — и очень тщательно — внутри самой саморегулируемой организации. Исполнительный орган может предложить некие подходы к установлению размера членского взноса, собрать отзывы, вынести этот вопрос на рассмотрение коллегиального органа,

О Системе добровольной оценки соответствия Национального объединения строителей «НОСТРОЙ»

Система добровольной системы соответствия Национального объединения строителей (СДОС НОСТРОЙ) — универсальная сертификационная система, созданная по решению II-го Всероссийского съезда («Приоритетные направления») — раздел II, п. 2.2.) и прошедшая регистрацию в Росстандарте в феврале 2011 года (свидетельство № РОССТРУ.К747.04ПСВ0). Система создана в соответствии с требованиями п.12.5 статьи 55.5, Градостроительного кодекса РФ и п.1.6 статьи 6. Закона о саморегулируемых организациях от 01.12.07 № 315-ФЗ.

В рамках СДОС «НОСТРОЙ» предполагается использование разных процедур и форм оценки соответствия, включающих, помимо непосредственно сертификации, рейтинговые оценки, испытания, экспертизы, контроль, аттестацию и аудит.

Основными объектами сертификации в Системе являются:

- работы и услуги в строительстве,
- строительные материалы и изделия,
- системы менеджмента в области строительства, а также электротехническая продукция, машины и механизмы, применяемые в строительстве.

Особое место в Системе отведено новому направлению — сертификации строительных объектов и проектной документации по рейтинговой оценке параметров качества среды обитания, определяющих энергетическую и экологическую устойчивость объекта оценки. Это перспективное направление, связанное с развитием т.н. эколо-

гического или «зеленого» строительства. Предусматривается, что по результатам рейтинговых оценок будут выдаваться «зеленые сертификаты» четырех категорий.

Также в рамках системы предусматривается проведение добровольной сертификации объектов и строительных материалов по параметрам энергоэффективности и объектов строительной индустрии — по параметрам наилучших доступных технологий.

Основными участниками и структурными единицами Системы являются:

- наблюдательный совет системы;
- центральный орган системы;
- научно-методические центры;
- учебные центры;
- комиссия по апелляциям;
- комиссия по допуску в систему;
- комиссия по аттестации экспертов;
- группа экспертного инспекционного контроля;
- органы по сертификации;
- экспертные органы;
- испытательные лаборатории и центры.

Допуск органов по сертификации, испытательных лабораторий, экспертных органов и экспертов на право проведения сертификации, исследований и экспертных оценок в рамках Системы будет осуществляться на основании специально разработанных критериев и правил.

Система является открытой для участия в ней других отечественных и зарубежных организаций, признающих и выполняющих ее правила.

Наталья КОРНИЕНКО

НА ЗАМЕНУ ДОПУСКОВ РОСТЕХНАДЗОР ОТВЕЛ 16 МЕСЯЦЕВ

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.07.2011 № 356 утверждена новая форма Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Текст приказа «Об утверждении формы Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» был опубликован 26.08.2011 в Российской газете, документ вступил в законную силу 05.09.2011.

Новая форма свидетельства отличается от предыдущей тем, что в приложении виды работ, к которым владелец свидетельства имеет допуск сгруппированы в 3 таблицы. В таблицах поименованные работы выполняются:

- на объектах капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства, объекты использования атомной энергии;
- на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии);
- на объектах капитального строительства (кроме особо опасных и технически сложных объектов, объектов использования атомной энергии).

«Новеллой» приказа является пункт 3, согласно которому «свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные до вступления в силу приказа от 05.07.2011 № 356, действуют до 1 января 2013 года».

Национальное объединение строителей для наглядности разработало образец заполнения формы Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ. Ознакомиться с образцом Свидетельства можно на сайте НОСТРОЯ в разделе «Проекты документов НОСТРОЯ».

С 8.09.2011 НП СРО «ССК УрСиб» выдает Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ только нового образца. Решение о выдаче Свидетельств в соответствии с установленным порядком принимаются на заседаниях квалификационных комиссий по четвергам. Уже выдано 60 свидетельств нового образца.

Но при этом следует помнить, что формальной замены бланков Свидетельства одного на другой не произойдет. Юридические лица и индивидуальные предприниматели должны заблаговременно позаботиться об устранении несоответствий, выявленных у них предшествующими плановыми и внеплановыми проверками исполнительной дирекции партнерства.

Член партнерства должен неукоснительно соблюдать требования к выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; правила саморегулирования, стандарт партнерства (он пока что один — по системе контроля качества работ); технические регламенты, а также требование рассмотренного выше приказа Ростехнадзора и произвести замену Свидетельства о допуске к работам до 1 января 2013 года.

По материалам сайта sskural.ru

ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРО

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Наиболее горячая тема, которая доставляет строителям массу неудобств и вызывает постоянный огонь критики, — это закон о госзакупках № 94-ФЗ. Закон, название и номер которого скоро будет известен каждой домохозяйке. Нынешний механизм аукционов, которые основываются только на самой низкой цене, может быть, и выгоден какому-то кругу чиновников, но вызывает массу неудобств и резкую потерю качества. А якобы экономия 700 млрд. рублей — это, по моему мнению, не очень правильно составленная и проанализированная статистика. Дешевый сыр бывает только в мышеловке, если он там вообще есть. Эту «экономии» наши сограждане видят на примере многострадальных российских дорог, когда спустя полгода на новой дороге образуется такая колея, по которой влору трамвай пускаться. Причина — низкое качество материалов и работ при демпинге стоимости заказа на аукционе на 20—40%. При таком снижении даже добросовестный строитель вынужден экономить на всем: на подушке песка, гравии, на асфальте и т.д.

Огромные трудности доставляет строителям и любимая новация Федеральной антимонопольной службы — электронные аукционы. Мы много раз говорили, что для строителя такая процедура несправедлива, и ни в одной стране мира строительные заказы не разыгрываются на электронных площадках. Не спорю, что организовывать торги на поставку компьютеров, лекарств или другой оштетивленной продукции с заведомо известной ценой на электронном аукционе, может быть, удобно и выгодно. Но Россия пока еще не стала электронной, проблемы со связью и интернетом пока еще очень большие, и это тоже надо учитывать. А для строителя такая процедура торгов и вовсе выходит за рамки разумного, потому что строительная услуга является и ошестивляется через год-два, а не в ходе электронного аукциона. По сути дела, строители находятся во власти системных администраторов, видят на компьютере обезличенную картинку вместо реального конкурса, и непонятно, кто ей управляет.

Хочу еще раз подчеркнуть, что строители выступают за добросовестную конкуренцию, но существует ряд факторов, которые надо учитывать при проведении конкурса — необходимость предквалификации, наличие соответствующего опыта, кадрового состава, техники, гарантии качества и так далее.

НОСТРОЙ очень активно занимается модернизацией закона о госзакупках. Эту тему на совещаниях у председателя правительства Владимира Путина неоднократно поднимал президент НОСТРОЯ Ефим Басин, который имеет богатейший опыт в этой сфере. Благодаря усилиям Совета и отдельным членам Совета НОСТРОЯ позиция строителей была многократно озвучена и у Президента России, и у Премьера, и сейчас профильным министерствам даны соответствующие поручения. Я надеюсь, что в 2011 году в этом направлении будет сделан существенный шаг, в том числе, и в законодательной сфере — действующий закон либо будет кардинально исправлен, либо будет подготовлен новый текст.

И еще одна из ключевых тем — это корректировка приказа Минрегиона № 624. Но эта корректировка должна проводиться очень аккуратно, основная канва и содержание видов работ должны быть стабильными и устоявшимися, потому что НОСТРОЙ проделал огромную работу, выпустив под этот перечень огромный пласт унифицированных документов, которые уже применяются большинством СРО.

Но тем не менее, некоторые положения этого приказа, о которых мы говорили более года, надо менять — например, пресловутые «звездочки». Их возникновение — результат псевдоборьбы за интересы среднего и малого бизнеса, причем ведут эту борьбу организации, в чьем составе очень мало средних и малых строительных фирм. Я считаю, что в строительстве как раз-таки НОСТРОЙ представляет интересы малого и среднего бизнеса, потому что в большинстве саморегулируемых организаций 80 или даже 95% — это малый и средний бизнес. Сейчас, за полгода применения этого при-

каза, стало очевидно, что забота о малом бизнесе, которую пропагандировали Минэкономки, ФАС и некоторые общественные организации, дала обратный эффект.

По нашим данным, «благодаря» 624 приказу из состава СРО вышло по собственной воле менее 0,5% малых компаний при том, что можно было при уходе забрать взнос в компенсационный фонд! Получается, что почти нет таких организаций, которые хотели бы работать на вольных хлебах. Наоборот, допуск, особенно авторитетной СРО, для малых предприятий — очень хорошая реклама, лучшая гарантия получения заказов и успеха у потребителя.

Кроме того, эти «звездочки» заложили мину, о которой никто вначале и не думал: по некоторым видам работ, на которые допуск обязателен только в случае их проведения на особо опасных объектах, несчастные случаи превысили все разумные пределы. Так, на 4 вида работ, выведенных из-под саморегулирования, приходится 50% всех аварий и несчастных случаев: это установка и демонтаж строительных лесов, механизированная разработка грунта, монтаж и демонтаж ограждающих конструкций, устройств кровель. Сейчас НОСТРОЙ настаивает, чтобы хотя бы по этим видам работ «звездочки» были отменены.

Да и потребитель становится все более продвинутым. Я сам был свидетелем разговора, когда частный заказчик, ремонтируя квартиру и выбирая систему кондиционирования, спрашивал у компании, есть ли нет у нее допуск СРО на проведение данного вида работ. Для этого человека было важно, что компания прошла соответствующую оценку и проверку, работает стабильно, смогла внести взнос в компенсационный фонд, и, что самое главное, за работу этой компании кто-то отвечает. В результате он выбрал организацию с допуском, хотя это вид со «звездочкой», где требуется допуск СРО только на особо опасных и технически сложных объектах.

Поэтому НОСТРОЙ выступает за то, чтобы искать любые законодательные, финансовые, налоговые решения, которые помогут малому бизнесу развиваться и вставать на ноги. Но вот эта инициатива с самого начала была ошибочной, и жизнь это доказала. Теперь это надо исправлять.

И, конечно, я должен упомянуть техрегламентирование. 20 последних лет выпали из динамики развития строительной нормативной базы, и СНиПы применяются только на добровольной основе. Хочу подчеркнуть, что в настоящий момент строительная отрасль лоббирует возврат обязательных норм, приведение этих норм в соответствие с требованиями практики, новыми технологиями и материалами. Последние 10 лет я не помню ни одной конференции или круглого стола, где не вставал бы строитель, который не поднимал бы очень зажимательно и аргументировано эту тему. Но теперь пришло время действовать. В конце прошлого года Правительство России поддержало все эти предложения, учло критику и выпустило соответствующее постановление, где были определены перечень норм, которые в короткие сроки должны быть переработаны и вступить в силу на обязательной основе.

В 2010 году первые 25 СНиПов вступили в силу, сейчас идет работа над остальными 59. НОСТРОЙ уделяет очень большое внимание этому вопросу. Хочу сказать, что было много обсуждений и споров при формировании списка документов, СНиПов, стандартов НОСТРОЯ, которые должны быть в короткий срок разработаны или почти полностью переписаны, пройти соответствующую экспертизу, публичную оценку и, в конце концов, утверждены в качестве обязательных документов. Сейчас в работе находятся одновременно почти 20 документов.

На 2011 год на эту тему НОСТРОЙ выделяет 50% своего бюджета — это беспрецедентный случай. Я понимаю строителей, которые стараются выжить в кризис, и не воспринимают перспективу появления новых норм через пару лет как нечто очень необходимое, но многие компании понимают, что делать это нужно. Показательно, что съезд НОСТРОЙ практически единогласно утвердил бюджет по этому направлению, и мы в короткий срок получили пусть небольшое, но современное поле обязательных норм, СНиПов и стандартов, разработанных

под контролем и при полном участии строительной отрасли, которые в 2011—2012 году вступят в силу. Хотя, конечно, в этой сфере работы еще лет на 10, более того, даже если сейчас нормативы будут приняты, через пять лет их нужно будет дорабатывать и модернизировать. Посмотрите на опыт Европы: только Германия каждый год выделяет 3—5 млн. евро на доработку стандартов, хотя это современная страна, и у них с нормативами все в порядке.

— Сейчас главный бич саморегулирования — продажа свидетельств о допуске. Какие законодательные методы борьбы с таким СРО Вы предлагаете, и что на этом направлении уже сейчас делает НОСТРОЙ?

— Напомню, что основные полномочия по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций в строительстве, проектировании и изысканиях законодательно закреплены за Ростехнадзором, хотя сейчас идут подготовительные шаги по передаче этих функций Минрегиону России. Минрегион, который сейчас контролирует деятельность Национальных объединений, будет обладать набором контролирующих функций и над СРО, что позволит более эффективно реагировать на накопившиеся проблемы, и в том числе, на присутствие коммерческих СРО.

Хочу сказать, что тема эта не нова. Еще разработчики закона о саморегулировании в строительстве предупреждали о возможном появлении и разрастании данного явления. Прежняя система лицензирования была насквозь пронизана коммерческими нитями — юристы, посредники, мертвые души в кадровом составе, фальшивые дипломы и документы о повышении квалификации — все это годами крутилось на лицензионном рынке. Причем, обчитать процент именно проданных лицензий было невозможно, потому что не было никакой достоверной статистики. Хочу напомнить, что года три назад Московский ОБЭП накрыл офис небольшой фирмы и обнаружил в их сейфах около тысячи лицензий — настоящих, готовых к продаже. А то, что стояло за этими лицензиями — документы, дипломы — это, конечно, было насквозь фальшивым.

Все это исчезло моментально при введении системы СРО не могло, хотя принципиальная строгость при наделении некоммерческого партнерства статусом СРО на какое-то время удержала от продажи допусков. Должен отметить, что на начальном этапе, первые полгода, Ростехнадзор проявлял даже избыточную строгость и жесткость. Но потом, к сожалению, ворота в саморегулирование были открыты очень широко, СРО регистрировались пачками, по 10 в неделю, и в этот момент в саморегулирование пошли все желающие. Конечно, те СРО, которые создавались на базе региональных Союзов строителей, были изначально здоровыми и, качественными. Но организаторами СРО также выступили и руководители региональных лицензионных центров. И хотя многие из них работают очень хорошо, появилось несколько СРО, чьи допуски продаются на каждом углу — очевидно, что в стороне от этого процесса не остались коммерсанты, особенно крупные и средние юридические конторы, у которых были базы данных, вся структура кадров и деньги.

Но первый год показал нам определенную дистанцию сил, то, что НОСТРОЙ мог сделать в выявлении и отслеживании проблемы коммерческих СРО, он делает, а дальше нужно хирургическое вмешательство. Однако полномочия НОСТРОЯ ограничены, подавать в суд, заниматься какой-то следственной работой мы не можем, это компетенция органа надзора. И хотя по всем возможным нарушениям мы передавали документы в Ростехнадзор, соответствующей реакции пока не последовало.

— В чем же выход? В наделении НОСТРОЯ контрольными функциями?

— Об этом должны говорить не мы, а сами саморегулируемые организации. Мы все — части одной системы, и должны понимать, что ее добросовестность и благополучие в глазах потребителей и власти зависит от наших общих усилий. И если мы хотим эту систему развивать и сохранять, значит, надо заниматься определенным лечением. Если саморегулируемые организации доверят это лечение

ПРИЗНАКИ КОММЕРЧЕСКОЙ СРО

1. Среднемесячные темпы прироста количества членов саморегулируемой организации составляют более 50 юридических лиц и предпринимателей в строительных саморегулируемых организациях и более 20 — в проектных и изыскательских саморегулируемых организациях.
2. Наличие рекламы, призывающей к вступлению в саморегулируемую организацию.
3. Наличие более 20 мест приема документов для вступления в саморегулируемую организацию.
4. Предоставление возможности вступления в саморегулируемую организацию без уплаты взноса в компенсационный фонд в полном размере.
5. Отсутствие в требованиях к выдаче свидетельства о допуске условия о соответствии наименований специальностей высшего и среднего профессионального образования определенным видам работ.
6. Отсутствие контроля достоверности сведений в документах, поданных для получения свидетельства о допуске.
7. Отсутствие коллегиальности и открытости в управлении саморегулируемой организацией.
8. Участие в бизнесе по продаже готовых юридических лиц со свидетельствами о допуске, выданными саморегулируемой организацией.

НОСТРОЮ, значит, надо добиваться этих поправок. Если все-таки СРО, как в прошлом году, продолжат бояться со стороны НОСТРОЯ каких-то репрессий, значит, передачи контрольных функций не будет, и этим по-прежнему будет заниматься госорган.

Вообще, я считаю, что при наличии силовых структур и органов надзора нужна всего лишь их добрая воля — и решение проблемы сдвинется с места. А мы готовы проводить предварительную работу.

— Но что может сделать НОСТРОЙ в таких узких рамках?

— Например, провести мониторинг, понять, какие из СРО занимаются откровенной торговлей допусками. В конце мая мы представили в Минрегион доклад по итогам мониторинга нарушений в сфере саморегулирования в строительстве. Специалисты НОСТРОЯ выявили очень интересные факты. Например, поисковые запросы в системе Интернет по ключевым словам «вступление в СРО» по состоянию на 11.40 16 мая 2011 года демонстрируют фантастические результаты. Этот вид бизнеса рекламируется на 598 000 интернет-страниц по данным Яндекс и на 308 000 страниц по данным Гугла. Очень активно на «рынке» торгуются допуски лишь нескольких СРО, что заставляет задуматься о их деятельности в целом. Численность этих СРО растет потрясающими темпами, иногда по несколько сотен в день. При этом реестры СРО максимально запутаны, а иногда и просто недоступны. На сайтах трудно найти решения общих собраний, информацию о размере компенсационного фонда и так далее. Нарушения не найдет, что называется, только ленивый.

При этом нам известно, что одним из условий покупки допуска этих СРО является выдача доверенности на определенное лицо для представления интересов этой компании на всех собраниях и т.д. Таким образом, в руках не сколько человек скапливаются тысячи доверенностей, и они могут принимать любые решения. Этот вывод подтверждает тот факт, что общее собрание самой крупной СРО численностью более 7500 человек проводится в офисе общей площадью не более 500 метров, то есть, на каждого члена СРО приходится по 6 квадратных сантиметров! Понятно, что никто в этом офисе своих членов и не ждет.

И таких фактов — масса! В результате анализа мы смогли сформулировать основные признаки коммерческой СРО.

Наш доклад мы передали в Минрегион России, а он отправил его в Ростехнадзор. По-моему, фактов уже более, чем достаточно, чтобы начать действовать. И мы будем развивать работу на этом направлении.

Елена ШИНКОРЕНКО,
Москва

НАШИ ВО ВЛАДИВОСТОКЕ

Двадцать четвертый по счету, и первый в России, саммит АТЭС (Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества) пройдет во Владивостоке с 1 по 8 сентября 2012 года.

Проведение саммита намечается осуществить на территории, создаваемого на острове Русский комплекса Дальневосточного Федерального универси-

тета. В составе комплекса предусмотрено строительство гостиничных комплексов «Северный» (209 тыс. кв. м) и «Южный» (84 тыс. кв. м), естественно-научного учебного корпуса (пресс-центр; 45 тыс. кв. м), гуманитарного учебного корпуса (конференц-центр; 96 тыс. кв. м), студенческого центра (41 тыс. кв. м), медицинского научно-исследовательского центра (48 тыс. кв. м), корпуса института менеджмента и бизнеса (38 тыс. кв. м), спортивного блока.

С 2009 года в строительстве объектов саммита принимает участие челябинская фирма ООО ИК «Пионер». Более 50 человек этой организации по заданию госзаказчика строительства (ФГУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионально-го развития Российской Федерации») осуществляют строительный контроль за возведением объектов транспортной инфраструктуры объектов саммита и объектов ДФУ.

Создаваемая инфраструктура позволит, помимо проведения самого саммита 2012 года, реализовать крупные проекты новых научных направлений и высоких технологий, нацеленных на опережающее развитие дальневосточного региона.

Иван СЛАВИН



Строительство комплекса Дальневосточного Федерального университета, 2011 год



ИНЖЕНЕР ЕВРОПЕЙСКОГО КЛАССА



Жарнох В.Л., 1976 г. (фото Теуш Ю.Л.)

Родился Владислав Леонидович в Томске в семье строителя. Окончил Новосибирский индустриальный техникум, работал на Машиностроительном заводе в городе Выкса Горьковской области.

После четырех лет работы поступил в Ленинградский технологический институт, который окончил в 1956 году по специальности «инженер-технолог-химик производства строительных материалов». Распределен в трест «Челябметаллургстрой», где работал мастером, начальником цеха бетоно-растворного завода, инженером, затем старшим инженером в управлении треста: занимался вопросами охраны труда и техники безопасности.

В начале 1965 года был назначен главным инженером шлакоблочного завода, а в 1971-м — директором объединенной дирекции строящихся предприятий Главюжуралстроя. В задачу дирекции входило строительство новых предприятий стройиндустрии. А это значительный объем работ, ведь в то время одновременно в стадии строительства находились завод КПД, цех пемзшлакобетонных панелей и цех инвентаря, оснастки и металлоформ.

В середине 1972 года нагрузка на дирекцию возросла, было начато строительство завода профилированного

В сентябре текущего года почетному строителю Жарноху Владиславу Леонидовичу исполнилось 80 лет

стального настила на комплектном импортном оборудовании.

Объем работ был настолько велик, что к концу года пришлось создавать самостоятельную дирекцию строящегося предприятия, в которой Владислав Леонидович был назначен заместителем директора по строительству.

По решению Правительства завод строился без утвержденного проекта по чертежам и сметам на

отдельные виды работ, что привело к значительному сокращению сроков строительства.

«Ход строительства завода постоянно находился под пристальным вниманием со стороны Министерства и местных партийных и советских органов, — вспоминает Владислав Леонидович, — В процессе строительства, а в последующем и в годы работы предприятия на нём побывали: секретари



Перед зданием Главюжуралстроя, 1979 г., слева-направо: Жарнох В.Л., заместитель директора завода «Профнастил»; Семичастный Л.Д., заместитель начальника Главюжуралстроя; Шаманов П.М., начальник ВПО «Союзстройконструкция»; Ильичев Л.А., 2-й секретарь Челябинского обкома КПСС; Голдин Н.В., министр строительства предприятий тяжелой индустрии СССР; Сафронов Н.Ф., начальник Главюжуралстроя; Кузнецов Г.А., директор завода «Профнастил»; Скульский В.М., главный инженер завода «Профнастил»



Жарнох В.Л., Ленинград, 1956 г.

обкома КПСС Воропаев М.Г., Ильичев Л.А., секретарь ЦК КПСС Долгих В.И., министр строительства предприятий тяжелой индустрии Голдин Н.В. и много других высокопоставленных руководителей. Начальником строительства комплекса завода был заместитель начальника Главюжуралстроя Жовноватый Н.Д. В 1974 году завод выдал первую продукцию».

В 1981 году Жарнох был назначен директором строящегося (первого в СССР и второго в мире) завода гипсоволокнистых плит. Гипсоволокнистая плита должна была внести новые технологии в отделочных работах. Автором проекта была фирма Siempelkamp (ФРГ). Она же поставляла оборудование совместно с фирмой Klaus Peters. В таких условиях назначение Жарноха директором строящегося предприятия было не случайным. «Специалист с широким кругозором, большим опытом работы, способностью нестандартно мыслить, одним словом — специалист европейского класса», — так характеризовал Владислава Леонидовича в те годы Г.А. Кузнецов — директор Челябинского завода профилированного стального настила.

Еще в начале 1970-х годов для ознакомления с новым оборудованием и новыми технологиями в США, ФРГ и Великобританию командировались

специалисты строящего завода профилированного стального настила, в их числе и Владислав Леонидович.

В 1983-м и в последующие годы он побывал на предприятиях ФРГ осуществляющих поставку оборудования для завода гипсоволокнистых плит, а для изучения рынка сбыта продукции еще он побывал в Финляндии, Австрии, Турции.

По предложению Советско-Японского центра делового сотрудничества Жарнох был включен в состав делегации на Международную конференцию по деловому сотрудничеству — 1992 (G-BOC-92), которая проходила 16—27 октября 1992 года.

С пуском в эксплуатацию завода гипсоволокнистых плит в 1985 году Владислав Леонидович был назначен его директором, где проработал до ухода на пенсию в 1993 году. В дальнейшем он работал в различных строгительных организациях. В настоящее время он эксперт НП СРО «ССК УрСиб».

В 1982—1986 годы Владислав Леонидович избирался депутатом Калининского районного Совета народных депутатов города Челябинска, был отмечен двумя авторскими свидетельствами на изобретения, двумя серебряными медалями ВДНХ в 1986 и 1989 годах.

Игорь СТОЯКИН

МЕТАМОРФОЗЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ

После 1 января 2011 года саморегулируемые организации столкнулись с рядом проблем.

Одна — отток строительных организаций из партнерств, другая — нарастающий вал стандартов Национального объединения строителей.

За первое полугодие 2011 года из состава НП СРО «ССК УрСиб» решениями правления было исключено 53 организации, в настоящее время рассматривается вопрос об исключении еще восемнадцать организаций. Все они на 1 января 2011 года не имели допуска хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Попробуем разобраться, почему. Число организаций, деятельность которых не относится к сфере деятельности СРО установить сложно, вероятно это 18—20 процентов от общей численности партнерства. Для ряда таких организаций бремя саморегулирования становится неподъемным, рано или поздно они попадают под процедуру исключения из членов партнерства. Но административный прессинг на местах заставляет вступать в СРО все новые строительные организации, без обоснования такой необходимости.

Уточняем еще раз перечень объектов капитального строительства при возведении и реконструкции которых допуск, в соответствии с приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 (в редакции приказа от 23.06.2010 № 294) не требуется:

— объекты, для которых не требуется выдача разрешений на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, в том числе капитальный ремонт объектов капитального строительства;

— объекты индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей);

— жилые дома с количеством этажей не более чем

три, состоящие из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки);

— многоквартирные дома с количеством этажей не более чем три, состоящие из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

В соответствии со ст. 1 Градостроительного кодекса РФ к объектам капитального строительства относятся здания, строения, сооружения, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек. НЕ ВСЕ СТАНДАРТЫ ОДИНАКОВО ПОЛЕЗНЫ.

В соответствии с программой стандартизации Национального объединения строителей только в 2011 году необходимо принять 144 документа. В настоящее время принято 6 стандартов, еще около двух десятков находятся на обсуждении. Но специалистов саморегулируемых организаций смущает тот факт, что часть стандартов, рассматриваемых НОСТРОЙ, таковыми не являются.

Так в соответствии с п. 2 ст. 55.5 Градостроительного кодекса РФ стандарт саморегулируемой организации — документ, устанавливающий в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании правила выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требования к результатам указанных работ, системе контроля за выполнением указанных работ.

В соответствии с п. 5 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация

может выдать свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в отношении только видов работ, решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым отнесено общим собранием членов саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации.

В соответствии с п. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с п. 4 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Об ограничениях, наложенных на сферу деятельности СРО приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 (в редакции приказа от 23.06.2010 № 294) было сказано выше. Но предлагаемые НОСТРОЙ к обсуждению стандарты просто пестрят бесконечными требованиями к производству строительных материалов, изделий и конструкций; нормами проектирования; требованиями по эксплуатации зданий и сооружений.

Встречаются и просто «философские трактаты», к которым строительное сообщество отнесло стандарт серии «Зеленое строительство» — «Рейтинговая система оценки устойчивости среды обитания. Здания жилые и общественные». Такое расширение сферы деятельности СРО Градостроительным кодексом РФ не предусмотрено.

По материалам журнала «Ч.А.С. — Человек. Архитектура. Строительство»

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ

Завершен первый этап конкурса «Строймастер-2011». 19 работников строительных организаций — членов НП СРО «ССК УрСиб» стали его лауреатами.

В номинации «Сто лучших бригад строительного комплекса России» лауреатами стали: Худяков Г.А., Айдасенов Р.Р., Белов Р.В., Васильев А.В., Ярин С.А., Генералов А.П., Криничин С.А., Кузнецов А.С., Скарлыгин С.В., Сазонов В.М., Черепанов Р.В., Шусть А.В., Попков В.А., Кочев Е.Ю., Кучугулов А.Т., Комаров П.Т. (все работники ООО «Прокатэнергомонтаж-1»; Магнитогорск).

В номинации «Лучший мастер строительного комплекса и строительной индустрии России» лауреатом стал Красильников Н.Н. (ЗАО Магнитогорское управление ОАО «Южуралэлектромонтаж»).

В номинации «Лучший прораб строительного комплекса России» лауреатом стал Подифоров С.В. (ООО «Прокатэнергомонтаж-1»).

В номинации «Лучший руководитель организации строительного комплекса России» лауреатом стал Фурманский А.Л. (ООО «Прокатэнергомонтаж-1»).

В номинации «Лучшее СМИ, освещающее вопросы саморегулирования в строительстве» лауреатом стал «Вестник» (с сентября 2011 года «Строительный вестник») — корпоративное издание НП СРО «ССК УрСиб».

В номинации «Лучшее учебное заведение, осуществляющее подготовку специалистов рабочих профессий для строительной отрасли России» лауреатом стало Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Южно-Уральский государственный технический колледж».

ДО 800 ЕЩЕ ДАЛЕКО

Челябинскстат «освежил» данные по вводу в эксплуатацию жилых домов в 2011 году. За 7 месяцев текущего года в Челябинской области построено 449660 кв. м жилья, в том числе многоквартирного — 237744 кв. м (53 % от объема введенного жилья). В городе Челябинске за тот же период построено 240840 кв. м жилья, в том числе индивидуального — 52268 кв. м (22 % от объема введенного жилья).

Непосредственно в июле месяце по области введено в эксплуатацию 48217 кв. м жилья, в Челябинске соответственно — 21841 кв. м.

В Челябинске в июле введен в эксплуатацию только один 239-квартирный 10-этажный дом по ул. Звеногородской в Курчатковском районе (17514 кв. м; застройщик ООО «ДСК № 1»). Всего в указанном месяце в городе введено в эксплуатацию 16 объектов, в том числе торговый комплекс «Черкаский» на пересечении Свердловского тракта и ул. Черкаской в Курчатковском районе (8253 кв. м; застройщик ООО «Домостроитель-МК»), а также, к удивлению горожан, во второй раз (первый раз в 2009 году) введен в эксплуатацию ледовый дворец спорта (Ледовая арена «Трактор») по ул. Салавата Юлаева в Калининском районе (25507 кв. м; застройщик МУП Фирма «Челябстройаказчик»).

В августе месяце в Челябинске введен в эксплуатацию 21 объект, в том числе 5 многоквартирных жилых домов:

— 10-этажный 188-квартирный дом в микрорайоне 1 жилого района Шагол в Курчатковском районе (11186 кв. м; застройщик ОАО СК «Челябинскгражданстрой»);

— 10-этажный 109-квартирный дом в микрорайоне 51 11-го района Краснопольской площадки 1 в Курчатковском районе (9162 кв. м; застройщик ОАО СК «Челябинскгражданстрой»);

— 10-этажный 119-квартирный дом по шоссе Metallургов, 2а в Metallургическом районе (7921 кв. м; застройщик ЗАО «Мечелстрой»);

— 10-этажный 120-квартирный дом в микрорайоне 47 в Курчатковском районе (10597 кв. м; застройщик ООО СК «Доступное жилье»);

— 10-этажный 219-квартирный дом коридорного типа в микрорайоне 51 11-го района Краснопольской площадки 1 в Курчатковском районе (6685 кв. м; застройщик ОАО СК «Челябинскгражданстрой»).



Строительство жилого комплекса «Александровский»



Затройка поселка Чурилово

Кроме того украшением города стали такие объекты, как:

— торгово-развлекательный комплекс «Родник» по ул. Труда, 203 в Центральном районе (126595 кв. м; застройщик ООО «Родник»);

— пристрой к зданию кинотеатра «Урал» по ул. Воровского, 6 в Централь-

ном районе (27464 кв. м; застройщик ООО Универсальный магазин «Школьник»).

Тем не менее, на начало сентября месяца объем введенного в эксплуатацию жилья по городу составляет только 37 % от запланированных 800 тыс. кв. м.

МУЗЕЙ

Забытая дата

40 лет назад, во исполнение приказа Главлужуралстроя от 17.02.1971 № 47, был образован трест «Челябстройконструкция». В конце марта того же года в структуру треста вошли челябинские предприятия: заводы железобетонных изделий № 1, № 2 и № 3, деревообрабатывающие комбинаты № 1 и № 2, гранитный карьер, Южно-Уральское карьероуправление; курганские предприятия: заводы железобетонных изделий № 1 и № 2, завод «Промжелезобетон».

Номенклатура выпускаемой продукции и мощность предприятий выглядели впечатляюще: сборные железобетонные изделия (729,2 тыс. куб. м), стеновые материалы (144,5 млн. шт. условного кирпича), добыча и переработка нерудных материалов (4024 тыс. куб. м), пиломатериалы (184,26

тыс. куб. м), столлярные изделия (503,3 тыс. кв. м), бетон товарный (408,3 тыс. куб. м), растворные смеси (160,1 тыс. куб. м), гипсопрокатные перегородки (500 тыс. кв. м), керамзит (100 тыс. тн), асфальтобетон (90,8 тыс. тн), металлоконструкции (37,2 тыс. тн).

Из года в год предприятия треста перевыполняли план по выпуску основной «номенклатуры». По планам кооперации трестом «Челябстройконструкция» материалы, изделия и конструкции поставлялись трестам Челябинскгражданстрой, Челябтракторстрой, № 42, № 74, Курганпромстрой, Челябинметаллургстрой, Курганжилстрой, Южуралшахтоцветметстрой, Челябиншахтострой, Южуралметаллургстрой, Златоустметаллургстрой, Уралавтомобильстрой. Среднесписочная чис-

ленность рабочих в 1971 году составила 6090 человек. Помимо поставок строительных материалов, изделий и конструкций трест осуществлял строительство жилых домов, соцкультбыта, промышленных объектов (в основном для собственных нужд). В дальнейшем в результате территориальных преобразований органов управления строительством из состава треста ушли курганские предприятия. К моменту ликвидации треста (1988) в нем находились челябинские предприятия ЖБИ № 1 и № 2, ДОК-1 и ДОК-2.

Управляющими трестом были: Ф.А. Лебтаг (1971-81), П.А. Малеванов (1982-88), главными инженерами — В.А. Семенов (1971-78), В.Ф. Стоякин (1979-80), В.Е. Апаликов (1981-88).
ОГАСО ф. Р-387, оп. 1, д. 1

Основание Челябинской крепости

1736 г. сентября 10. — Доношение полковника А.И. Тевкелева В.Н. Татищеву о закладке Челябинской крепости.

Превосходительному Гдну действительному статскому советнику Василию Никитичю Татищеву.

Доношение

Вашему превосходительству покорно доношу: сею сентября 2 дня на реке Миассе в урочище Челябин от Миасской крепости в 30 верстах заложил город, где оставил для строения оного Челябинского городка и кошенина сена надежную команду, регулярную и нерегулярную, и несколько мужиков, сею же сентября 10 числа прибыл я с командою моею в Чебаркульскую крепость благополучно где счастьем Ея императорского Величества всемиростивейшей нашей государыни и вашего превосходительства мудрым повелительным наставлением Jursip vor s Sabanom [Юсуп вор с Сабаном] одержаны, а старшины Кусямыш, Урай, Таймас, Кутукан здесь своею волею при мне. И велел им послать и послали во все усилы и послали, чтоб шли повинно к присяге и дал сроку на неделю. И тем старшинам я объявил, буде они всех не бывших с повинною у присяги чрез оный срок по посланным к ним от Вашего превосходительства неоднократным указом и по оному моему объявлению к присяге повинно не приведут, то им надобно за такое свое непокорство ожидать гневу Его Императорского величества. О прочем обстоятельно впрямь и по ордерам Вашего превосходительства пространно с покорностию моею доносить буду. А таперя для скорости с Янгильдой до

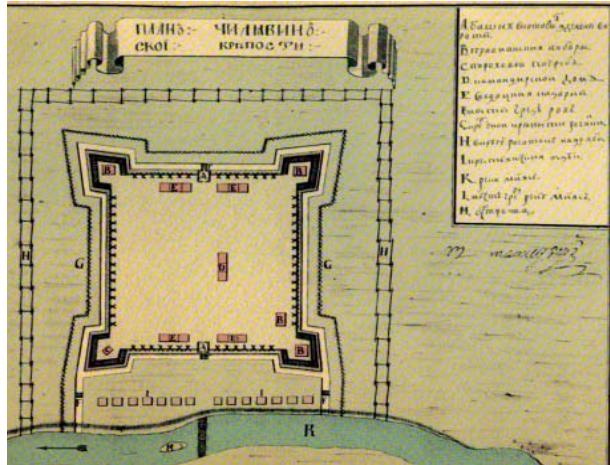
Вашего превосходительства наикратце покорно репорту.

О сем покорно доносим: Полковник Алексей Тевкелев.

Сентября 10 вечера 1736 от Чебаркульской крепости.

Получено чрез Янгильду Самангулова сент. 13 д. 1736.

РГАДА, ф. 248, кн. 1534, л. 54



План Челябинской крепости. Осень 1736 г.
РГАДА, ф. 248, оп. 160, д. 4, кн. 139, л. 170

ХРОНИКА

1 сентября — 75 лет со дня рождения Владимира Федоровича НЕНАШЕВА (1936—2010), заслуженного строителя РФ (1996), начальника Управления Главгосэкспертизы РФ по Челябинской области, кавалера ордена «Знак Почета» (1970).

2 сентября — 70 лет Владимиру Павловичу ГОРОДКОВУ, заслуженному строителю РФ (1997), директору ООО «Стройкомплекс-3», лауреату городского конкурса «Человек года» (1997) в номинации «Градостроительство», кавалеру орденов Трудового Красного Знамени, «Знак Почета».

13 сентября — 70 лет Александру Тимофеевичу КРИКУНУ, заслуженному строителю РФ (1994), руководителю ЗАО «Завод железобетонных изделий №1» (1977—2003), кавалеру орденов «Знак Почета» (1976), Трудового Красного Знамени (1986).

18 сентября — 70 лет Вячеславу Михайловичу БРЮХИНУ, заслуженному строителю РФ (1994), почетному строителю России (2001), генеральному директору ОАО «Челябинскгражданстрой».

20 сентября — 80 лет Владиславу Леонидовичу ЖАРНОХУ, инженеру-технологу, почетному строителю, директору Челябинского завода гипсоволокнистых плит (1984—93).

26 сентября — 105 лет со дня рождения Ивана Гавриловича КОКОВИХИНА (1906—1993), строителя, почетного гражданина Магнитогорска (1971), работника треста «Магнитострой» (1929—71), кавалера ордена Трудового Красного Знамени (1952), двух орденов «Знак Почета» (1943, 1966).



СЕНТЯБРЬ



6 — 25 лет назад (1986) в Челябинске был открыт памятник революционерам-железнодорожникам «На новый путь».

11 — 25 лет назад (1986) в Челябинске были открыты: памятник И. В. Курчатovu, концертный зал камерной и органной музыки в здании бывшей Александро-Невской церкви, аллея Славы с Вечным огнем (на ул. Кирова).



13 (2) — 275 лет назад (1736) был основан город Челябинск;
13 — 15 лет назад (1996) в результате слияния ЗАО «Огнеупор» и ОАО «Магнитогорский цементный завод» было образовано ОАО «Магнитогорский цементно-огнеупорный завод».

В 2011 году исполняется:

260 лет назад (1751) было построено Усть-Катавское водохранилище.

105 лет назад (1906) в Челябинске на городском выгоне возник поселок Порт-Артур.

95 лет назад (1916) на руднике Тяжелом был построен театр (Бакал).

90 лет (1921) со времени создания Уфалейского рудоуправления «Союзтапкомрамор».

80 лет (1931) со времени основания поселка Еманжелинские копи.

70 лет (1941) со времени основания института по проектированию предприятий металлургии «Челябгипромет».

60 лет назад (1951) в Челябинске была построена первая автостанция.

55 лет (1956) со времени основания ОАО «Челябинский научно-исследовательский конструкторско-технологический институт стальных конструкций».

50 лет назад (1961) в Челябинске начали копать котлован под Шершневое водохранилище. В июле 1969 г. ложе водохранилища было заполнено водой.

45 лет назад (1966) в Челябинске был открыт Южный автовокзал. Закрыт в 2011.

45 лет назад (1966) было построено Верхнеуральское водохранилище.

40 лет (1971) со времени пуска Увельского завода металлоконструкций.

35 лет (1976) со времени пуска Чебаркульского завода «Союзтеплострой».

35 лет (1976) со времени основания специализированного монтажно-наладочного управления «Спецавтоматика» (Магнитогорск).

10 лет (2001) со времени создания компании «Энергоинвест» (Челябинск). Ликвидирована в 2011 году.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Самигулов Г.Х. От Далматова монастыря до Чебаркульской крепости. — Чебаркуль; Ч., 2011.

Книга, адресованная всем интересующимся историей русского расселения в Южном Зауралье, написана кандидатом исторических наук Газизом Хамитовичем Самигуловым и публикуется по решению совета исторического факультета Южно-Уральского государственного университета. В книге помимо общего хода процесса показаны и конкретные детали появления первых русских поселений на территории Челябинской области. Особый упор сделан на историю возникновения Чебаркульской, Миасской и Челябинской крепостей в 1736 году. Рассматриваются версии существования слобод, предшествовавших южноуральским крепостям.



ЧЕЛЯБИНСК ПОМНИТ АЛЕКСАНДРОВА



В преддверии празднования Дня города в Челябинске была установлена мемориальная доска в честь архитектора Евгения Викторовича Александрова. Александров — фигура для строительного сообщества культовая и неслучайно мемориальная доска установлена на здании института «Челябинскгражданпроект» по адресу: пр. Ленина, 79, известному каждому строителю, в котором архитектор проработал немало лет.

Работа зодчего, которой отдано 60 лет жизни, внесла фундаментальный вклад в формирование современного облика Челябинска, поистине неординарна.